

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 07-20

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד לילך מהודר

לבין:

הנקבל

ד"ר אברהם קריכלי

ע"י ב"כ - עו"ד רם נועם

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר אברהם קריכלי הוא רופא מורשה, שתחום התמחותו אף אוזן גרון (להלן – ד"ר קריכלי או **הנקבל**). בתאריך 27.6.17, ביצע הנקבל במטופל, ניתוח אף בבית החולים מרב בבת ים. במהלך הניתוח, תוך הפרדת העור עקב הדבקויות, נגרם קרע קטן בעור שבגב האף. הקרע נתפר על ידי הנקבל בתפרים קטנים.

2. כעבור שבוע חזר המטופל למרפאת הנקבל לצורך בקורת. הנקבל הוריד את התחבושת, הוציא את התפרים, חבש את המקום בפלסטר, ואמר למטופל להסיר את הפלסטר כעבור שלושה ימים. זמן קצר לאחר שעזב את המרפאה, התקשר המטופל אל הנקבל, וטען שהוריד את הפלסטר ומצא חור באף. הנקבל הזמין אותו לבדיקה נוספת, והמטופל הגיע מיד.

3. בבדיקה המטופל היה נרגש ואף בכה. הנקבל הגיב לתלונותיו בבוטות ובגסות, תוך שהוא צועק עליו, בין היתר: "מי אמר לך לגעת? אמרתי לך בעוד שלושה ימים להוציא את זה... טמטום אי אפשר להסביר... למה אתה בוכה קודם כל, איזה מן גבר בוכה?.. אתה מתנהג כל הזמן כמו ילד אינפנטיל".

במהלך הבדיקה, הנקבל גם תקף פיזית את המטופל, בכך שדחף אותו בצורה אגרסיבית לעבר כסא הטיפולים.

4. כעבור כחודש, מאחר והמטופל לא היה שבע רצון מתוצאות הניתוח וממראה האף, הוא פנה פעם נוספת לנקבל וביקש לקבוע תור לבדיקה, אך הנקבל סירב לבקשתו. המטופל נאלץ לפנות לרופאים אחרים, אך אלה הפנו אותו חזרה לרופא המקורי.

הקובלנה

5. בעקבות התנהגותו המפורטת לעיל, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, ביום 23.5.19 קובלנה מתוקנת כנגד הנקבל, לאחר שקודם לכן הוגשו שתי קובלנות באותו נושא (להלן – **הקובלנה**) - על כך שנהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה, כאמור בסעיף 41(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976.

דוח ועדת המשמעת

6. לאחר הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת על מנת לדון בה, בהרכב: ד"ר דורון תודר – יו"ר; פרופ' יוסף אלידן ועו"ד משה מרבך – חברים. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון ולפיו, לאחר שהנקבל יודה באשמה, ימליצו שני הצדדים גם יחד להתלות את רישיונו של הנקבל למשך 30 יום.

בשלב הטיעונים לענש ביקש הנקבל, בן 76, להיעדר מהדיונים, בין היתר, מהחשש להידבק בנגיף הקורונה. הוועדה נעתרה לבקשה, וב"כ הצדדים הגישו סיכומים בכתב.

7. בבואה להמליץ על העונש לו ראוי הנקבל, ציינה הוועדה, בדוח שהגישה ביום 31.8.20, את חומרת מעשיו של הנקבל, וקבעה בזו הלשון:

"אכן לא הייתה זו שעתו היפה של הנקבל והתנהלותו מול המטופל רחוקה הייתה מלהיות דוגמא ומופת להתנהגות המצופה מרופא בישראל. בוודאי שאין היא עולה בקנה אחד עם כללי האתיקה שרופאים אמורים לפעול על פיהם ואין להקל בה ראש. מנגד לא מצאנו מקום לדחות לקרן זוית את שרותו הרפואי רב השנים, ללא כל עבר משמעותי ונתנו לו את המשקל הראוי במכלול השיקולים".

8. הוועדה התחשבה לקולה גם בגילו המבוגר של הנקבל (76), ובעובדה שלטענתו, הוא סגר את מרפאתו והפסיק לפעול כרופא החל מיום 1.7.20. לאור מכלול נסיבות המקרה, החליטה הוועדה לאמץ את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, והיא ממליצה להתלות את רישיונו של הנקבל למשך 30 יום.

החלטה

9. נראה, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, הן לקולא והן לחומרא, והחליטה להמליץ לאשר את הסדר הטיעון, שעליו סיכמו ב"כ הצדדים.

לאור האמור לעיל, הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה ולהתלות את רישיונו של הנקבל, ד"ר אברהם קריכלי, מלעסוק ברפואה למשך 30 יום, שתחילתם ביום 15.10.20.

ניתן היום 15.9.20, כו אלול התש"פ.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)